

Zawada, 25.01.2022 r.

**Nr: FZ/PZP/26/2021/10**

**Dotyczy: Wyjaśnień udzielanych przez Zamawiającego dotyczących treści dokumentacji przetargowej dla postępowania na „Rozbudowa i przystosowanie wybranych układów podawania paliwa od zasobników przykotłowych do kotła EP650 do podawania paliwa biomasowego”, prowadzonego pod numerem FZ/PZP/26/2021.**

*Działając zgodnie z zasadą przejrzystego i obiektywnego podejścia do przetargu i jawności przetargu, udzielamy następujących wyjaśnień dotyczących dokumentacji.*

**Pytanie 18:**

Wykonawca wnosi o zmianę w całej treści Umowy nazw własnych w sposób odpowiadający narzuconym definicjom, dotyczy i.in. pojęć: Prawo Opcji, Prace, Przedmiot Umowy, Kamień Miłowy, Etap, Dokumentacja Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie 18:**

Wykonawca nie wskazał zapisów SWZ cz. III, do których się odnosi. Zamawiający przyjął, iż definicje, którymi posługuje się w SWZ cz. III są pisane z wielkiej litery.

1. Zamawiający zdefiniował pojęcie „Prawo Opcji” w pkt 1.3 oraz 1.4 SWZ cz. III. „Prawo Opcji” obejmuje wykonanie Etapów B – D. Jednakże niektóre postanowienia SWZ cz. III odnoszą się indywidualnie do poszczególnych Etapów objętych Prawem Opcji.
2. Zamawiający zdefiniował pojęcie „Prace”, „Przedmiot Umowy” w pkt 1.1 SWZ cz. III. Zamawiający ujednotacza pisownię pojęcia „Przedmiot Umowy” SWZ cz. III poprzez zapis obydwu słów z wielkiej litery.
3. Zamawiający zdefiniował pojęcie „Kamień miłowy” w pkt 3.2 SWZ cz. III – są to kluczowe czynności realizowane w każdym z Etapów.
4. Zamawiający zdefiniował pojęcie „Etap” w pkt 1.3 oraz 1.4 SWZ cz. III. Poszczególne postanowienia SWZ cz. III odnoszą się indywidualnie do Etapu lub do wszystkich Etapów.
5. Zamawiający zdefiniował pojęcie „Dokumentacja Wykonawcy” w pkt 18 SWZ cz. III.

**Pytanie 19:**

Wykonawca wnosi o uspoźnienie terminologiczne w całej treści umowy, które w aktualnym brzmieniu posługuje się zamiennie pojęciami o różnym znaczeniu, na przykład: prace, roboty, przedmiot umowy, zamówienie, punkt, rozdział umowy.

Uzasadnienie: Aktualne brzmienie w wielu miejscach projektu Umowy utrudnia jej prawidłową interpretację – Zamawiający posługuje się zamiennie pojęciami o różnym (?) znaczeniu w sposób sugerujący, że nadaje im znaczenie tożsame lub synonimiczne, jednocześnie wprowadza definicje dla pojęć, które potem zastępuje pojęciami niezdefiniowanymi, przykładem jest tu zamienne używanie pojęć: Przedmiot Umowy, Prace, roboty,

---

zamówienie czy błędne, zamienne używanie odniesie do jednostek systematycznych Umowy: punkt i rozdział.

**Odpowiedź na pytanie 19:**

Zamawiający usuwa słowo „roboty” w pkt 17.1 SWZ cz. III, zgodnie z treścią modyfikacji nr 2.

Zamawiający zastępuje słowo „rozdział” słowem „punkt” w pkt 12.10, pkt 13.2, pkt 15.2 w SWZ cz. III, zgodnie z treścią modyfikacji nr 2.

Zamawiający odniósł się do terminów „prace, przedmiot umowy, zamówienie” w odpowiedzi na pytanie nr 18.

**Pytanie 20:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 5.16. w sposób doprowadzający do zgodności z treścią art. 57 kodeksu wykroczeń.

Uzasadnienie: Wspomniany przepis zakazuje pod groźbą kary udzielania drugiej osobie środków finansowych na zapłatę grzywny – dotyczy to również grzywien karnoskarbowych. Powinny być one wyraźnie wyłączone z zakresu tego postanowienia.

**Odpowiedź na pytanie 20:**

Odpowiedź w trakcie opracowania przez Zamawiającego.

**Pytanie 21:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 6.2.1. i 6.2.2. oraz 6.2. zd. 3 na następujące brzmienie:

„W takim przypadku Strony wspólnie oceniają, czy wykazano rzeczywisty wpływ ww. zmiany na zmianę kosztów realizacji Umowy. Ocena dokonywana jest w terminie 10 dni od dnia uruchomienia procedury zmiany.”

Uzasadnienie: Aktualne postanowienie tego pkt jest niesymetryczne, nie ma żadnych powodów, by Wykonawca był wykluczony z udziału w ocenie, gdy stroną inicjującą jest Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie 21:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

**Pytanie 22:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 6.3.1. i 6.3.2. oraz 6.3. zd. 3 na następujące brzmienie:

„W takim przypadku Strony wspólnie oceniają, czy wykazano rzeczywisty wpływ ww. zmiany na zmianę kosztów realizacji Umowy. Ocena dokonywana jest w terminie 10 dni od dnia uruchomienia procedury zmiany.”

Uzasadnienie: Aktualne brzmienie tego pkt jest niesymetryczne, nie ma żadnych powodów, by Wykonawca był wykluczony z udziału w ocenie, gdy stroną inicjującą jest Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie 22:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

**Pytanie 23:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 6.2. zd. ostatnie na następujące brzmienie:

„W przypadku wykazania wpływu ww. zmiany, wynagrodzenie brutto Wykonawcy za część prac wykonywaną po wejściu w życie przepisów zmieniających wysokość stawki podatku od towarów i usług lub podatku akcyzowego ulegnie zmianie o wartość odpowiadającą wysokości zmian właściwych przepisów.”

Uzasadnienie: Sugerowana zmiana ma charakter doprecyzowujący.

---

**Odpowiedź na pytanie 23:**

Zamawiający zmienia pkt 6.2. zd. ostatnie zgodnie z treścią modyfikacji nr 2.

**Pytanie 24:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 6.3. zd. ostatnie na następujące brzmienie:

„W przypadku wykazania wpływu ww. zmiany na zmianę kosztów realizacji Umowy, wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość zmiany całkowitego kosztu Wykonawcy, wynikającej ze zmiany wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących zamówienie do wysokości aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia albo minimalnej stawki godzinowej, z uwzględnieniem wszystkich obligatoryjnych obciążeń publicznoprawnych.”

Uzasadnienie: Sugerowana zmiana ma charakter doprecyzowujący.

**Odpowiedź na pytanie 24:**

Zamawiający zmienia pkt 6.3. zd. ostatnie zgodnie z treścią modyfikacji nr 2.

**Pytanie 25:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 6.4.1. i 6.4.2. oraz 6.4. zd. 3 na następujące brzmienie:

„W takim przypadku Strony wspólnie oceniają, czy wykazano rzeczywisty wpływ ww. zmiany na zmianę kosztów realizacji Umowy. Ocena dokonywana jest w terminie 10 dni od dnia uruchomienia procedury zmiany.”

Uzasadnienie: Aktualne brzmienie tego pkt jest niesymetryczne, nie ma żadnych powodów, by Wykonawca był wykluczony z udziału w ocenie, gdy stroną inicjującą jest Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie 25:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

**Pytanie 26:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 6.4. zd. ostatnie na następujące brzmienie:

„W przypadku wykazania wpływu ww. zmiany, wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość zmiany całkowitego kosztu Wykonawcy, jaki będzie on zobowiązany dodatkowo ponieść, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego.”

**Odpowiedź na pytanie 26:**

Zamawiający zmienia pkt 6.4. zd. ostatnie zgodnie z treścią modyfikacji nr 2.

**Pytanie 27:**

Wyjaśnienie i doprecyzowanie, czy w pkt 6.3., 6.4. chodzi o zmianę wysokości wynagrodzenia netto czy brutto Wykonawcy oraz do której części wynagrodzenia odnosi się waloryzacja – tj. czy chodzi o Wynagrodzenie Całkowite czy inny składnik tego wynagrodzenia.

**Odpowiedź na pytanie 27:**

Zamawiający informuje, iż chodzi o zmianę wysokości wynagrodzenia netto. Punkt 6.1 SWZ cz. III przewiduje możliwość zmiany wysokości Wynagrodzenia Całkowitego wyłącznie w sytuacjach zdefiniowanych w art. 436 pkt 4 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych (punkt 6.1. SWZ cz. III dosłownie przytacza postanowienia tego przepisu), pod warunkiem, że zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę.

---

Jednocześnie punkt 6 SWZ cz. III przewiduje w każdym przypadku procedurę weryfikacji zmian zdefiniowanych w art. 436 pkt 4 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę.

**Pytanie 28:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 6.5.1. i 6.5.2. oraz 6.5. zd. 3 na następujące brzmienie:

„W takim przypadku Strony wspólnie oceniają, czy wykazano rzeczywisty wpływ ww. zmiany na zmianę kosztów realizacji Umowy. Ocena dokonywana jest w terminie 10 dni od dnia uruchomienia procedury zmiany.”

Uzasadnienie: Aktualne brzmienie tego pkt jest niesymetryczne, nie ma żadnych powodów, by Wykonawca był wykluczony z udziału w ocenie, gdy stroną inicjującą jest Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie 28:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

**Pytanie 29:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 6.5. zd. ostatnie na następujące brzmienie:

„W przypadku wykazania wpływu ww. zmiany na wzrost kosztów realizacji Umowy, wynagrodzenie brutto Wykonawcy za część Prac wykonywaną od daty, w której wprowadzenie ww. zmiany w Umowie stanie się obowiązkowe, ulegnie zmianie o wartość odpowiadającą zmianom obowiązkowych zasad gromadzenia i/lub wysokości wpłat podstawowych, wnoszonych przez podmiot zatrudniający i uczestników pracowniczych planów kapitałowych.”

Uzasadnienie: Sugerowana zmiana ma charakter doprecyzowujący.

**Odpowiedź na pytanie 29:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

**Pytanie 30:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 6.6. na następujące brzmienie:

„Zamawiający, po uzgodnieniu wniosków, o których mowa w pkt 6.2, 6.3, 6.4, 6.5 Umowy, wyznacza datę podpisania aneksu do Umowy, nie późniejszą niż 7 dni od podjęcia decyzji w przedmiocie wniosku, ze skutkiem od daty wejścia w życie zmian uzasadniających modyfikację wysokości wynagrodzenia.”

Uzasadnienie: Taka konstrukcja wymaga doprecyzowania poprzez wprowadzenie terminu maksymalnego i terminu wejścia w życie zmian, w przeciwnym wypadku ochrona waloryzacyjna miałaby charakter iluzoryczny.

**Odpowiedź na pytanie 30:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Procedury korporacyjne obowiązujące u niektórych wykonawców znacznie wykraczają poza wskazany termin maksymalny. Z kolei termin wejścia w życie zmian waloryzacyjnych będzie każdorazowo wynikał z treści przepisów wymienionych w art. 436 pkt 4 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych, które zostaną poddane nowelizacji.

**Pytanie 31:**

Wykreślenie pkt 6.11.4. Umowy lub zwiększenie wartości maksymalnej do poziomu odpowiadającego aktualnym realiom rynkowym.

---

Uzasadnienie: Zważywszy na poziom wzrostu cen materiałów, jaki miał miejsce w ostatnich dwóch latach kalendarzowych, poziom 10% maksymalnej waloryzacji stwarza nadmierne ryzyka cenowe po stronie Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie 31:**

Zamawiający zmienia pkt 6.11.4 SWZ cz. III zgodnie z treścią modyfikacji nr 2.

**Pytanie 32:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 6.12.1. i 6.12.2. oraz 6.12. zd. 3 na następujące brzmienie:

„W takim przypadku Strony wspólnie oceniają, czy wykazano rzeczywisty wpływ ww. zmiany na zmianę kosztów realizacji Umowy. Ocena dokonywana jest w terminie 10 dni od dnia uruchomienia procedury zmiany.”

Uzasadnienie: Aktualne brzmienie tego pkt jest niesymetryczne, nie ma żadnych powodów, by Wykonawca był wykluczony z udziału w ocenie, gdy stroną inicjującą jest Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie 32:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

**Pytanie 33:**

Zmianę postanowienia pkt 6.14. Umowy na następujące brzmienie:

„Zamawiający, po zaakceptowaniu wniosku, o którym mowa w pkt 6.12. Umowy, wyznacza datę podpisania aneksu do Umowy, nie późniejszą niż 7 dni od podjęcia decyzji w przedmiocie wniosku, ze skutkiem od daty wejścia w życie zmian uzasadniających modyfikację wysokości wynagrodzenia.”

Uzupełnienie: Postanowienie zawiera błędne odesłanie. Nadto, zastosowana konstrukcja wymaga doprecyzowania poprzez wprowadzenie terminu maksymalnego i terminu wejścia w życie zmian, w przeciwnym wypadku ochrona waloryzacyjna miałaby charakter iluzoryczny.

**Odpowiedź na pytanie 33:**

Zamawiający zmienia pkt 6.14. zgodnie z treścią modyfikacji nr 2 w zakresie błędnego odesłania.

W pozostałym zakresie Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Zamawiający zwraca uwagę, iż proces Waloryzacji indeksowanej został w treści SWZ cz. III powiązany pod względem czasowym ze sprawą wniesienia Zaliczki (por. postanowienia zawarte w SWZ cz. III - pkt 5.2 lit. g, a także pkt 6.11.5 oraz pkt 6.11.6 ). Ponadto procedury korporacyjne obowiązujące u niektórych wykonawców znacznie wykraczają poza wskazany termin maksymalny. Z kolei termin wejścia w życie zmian waloryzacyjnych będzie każdorazowo wynikał z zastosowania mechanizmu opisanego w pkt 6.11.7 w SWZ cz. III.

**Pytanie 34:**

Wykreślenie pkt 6.15. Umowy.

Uzasadnienie: Brak jest uzasadnienia dla takiego postanowienia w sytuacji, gdy podwykonawca nie wnosi o zmianę.

**Odpowiedź na pytanie 34:**

Postanowienia zawarte w pkt 6.15 w SWZ cz. III odzwierciedlają treść art. 439 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Pytanie 35:**

Uzupełnienie i doprecyzowanie pkt 7.2.2. oraz 7.2.3. Umowy poprzez wskazanie, do jakiej czynności odnosi się pojęcie: „obowiązek” – postanowienia Umowy są w tym zakresie niejasne.

**Odpowiedź na pytanie 35:**

Pojęcie „obowiązek”, o którym mowa w pkt 7.2.1., pkt 7.2.2. oraz pkt 7.2.3. SWZ cz. III należy interpretować w kontekście treści zdania wstępnego w pkt 7. 2 w SWZ cz. III: „Podział odpowiedzialności i kosztów wykonania pomiarów dla każdego Etapu: ...”

**Pytanie 36:**

Wyjaśnienie dot. Załącznika nr 8 do Umowy – Ubezpieczenia.

Zwracamy się z prośbą o akceptację franszyzy redukcyjnej dla szkód rzeczowych na poziomie 10 tys. PLN. Wskazujemy, iż wymagana franszyza procentowa jest mniej korzystna dla Zamawiającego oraz dla Wykonawcy w przypadku każdej szkody o wartości powyżej 200 tys. PLN.

**Odpowiedź na pytanie 36:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

**Pytanie 37:**

Zmianę w postanowieniu pkt 8.2.2. Umowy słowa: „pojawienia” na: „ujawnienia”.

**Odpowiedź na pytanie 37:**

Zamawiający zmienia pkt 8.2.2. SWZ cz. III zgodnie z treścią modyfikacji nr 2.

**Pytanie 38:**

Zmianę postanowienia pkt 8.4. zd. 1 Umowy na następujące brzmienie:

„Gwarancja na okres 45 miesięcy jest udzielona pod następującymi warunkami:”

Uzasadnienie: Sugerowana zmiana ma charakter doprecyzowujący.

**Odpowiedź na pytanie 38:**

Zamawiający zmienia pkt 8.4. zd. 1. SWZ cz. III zgodnie z treścią modyfikacji nr 2.

**Pytanie 39:**

Wyjaśnienie, o jaką czynność prawną (z jakimi skutkami) chodzi Zamawiającemu w pkt 8.6. Umowy tj. cofnięcie gwarancji.

**Odpowiedź na pytanie 39:**

Zamawiający zmienia pkt 8.6. SWZ cz. III zgodnie z treścią modyfikacji nr 2.

„8.6. Gwarancja nie obowiązuje odpowiednio w odniesieniu do całości lub części Przedmiotu Umowy w przypadku, gdy:

8.6.1. eksploatacja prowadzona jest niezgodnie z dostarczonymi przez Wykonawcę instrukcjami uruchomienia i obsługi określonymi w Instrukcji eksploatacji,

o których mowa w Załączniku nr 1 do Umowy, względnie innymi zaleceniami zgłoszonymi w formie pisemnej Zamawiającemu przez Wykonawcę.

8.6.2. Zamawiający zrezygnuje z nadzoru technicznego Wykonawcy nad montażem, przy uruchomieniu i ruchu próbnym Przedmiotu Umowy.

8.6.3. Zamawiający lub strony trzecie podejmą się modyfikacji lub naprawy Przedmiotu Umowy bez pisemnej zgody Wykonawcy.

8.6.4. Stwierdzone zostanie niezgodne z przyjętymi założeniami oddziaływania na Przedmiot Umowy agresywnego środowiska, nadmiernych temperatur, zastosowanie nieodpowiednich olejów, smarów itp."

**Pytanie 40:**

Zmianę postanowienia pkt 11.1.2. lit. (d) poprzez zamianę słowa: „prace” na: „Prac”.

**Odpowiedź na pytanie 40:**

Zamawiający zmienia pkt 11.1.2. lit. d) SWZ cz. III zgodnie z treścią modyfikacji nr 2.

**Pytanie 41:**

Zmianę postanowienia pkt 11.1.2. lit. (e) poprzez zamianę słowa: „opracowanie” na: „opracowania”.

**Odpowiedź na pytanie 41:**

Zamawiający zmienia pkt 11.1.2. lit. e) SWZ cz. III zgodnie z treścią modyfikacji nr 2.

**Pytanie 42:**

Zmianę postanowienia pkt 11.1.2. lit. (l) poprzez zamianę słów: „wygradzenie, oznaczenie” na: „wygradzenia, oznaczenia”.

**Odpowiedź na pytanie 42:**

Zamawiający zmienia pkt 11.1.2. lit. l) SWZ cz. III zgodnie z treścią modyfikacji nr 2.

**Pytanie 43:**

Zmianę postanowienia pkt 11.1.2. lit. (r) poprzez zamianę słowa: „zorganizowanie” na: „zorganizowania”.

Uzasadnienie: Zmiany mają charakter redakcyjny i zacierają do usunięcia omyłek i niedokładności w opisie świadczenia Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie 43:**

Zamawiający zmienia pkt 11.1.2. lit. r) SWZ cz. III zgodnie z treścią modyfikacji nr 2.

**Pytanie 44:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 11.1.2. lit. (h) na następujące brzmienie:

„segregacji, transportu i zagospodarowania na swój koszt wytwarzanych odpadów zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz dostarczenia własnych pojemników na odpady, oznakowanych nazwą Wykonawcy oraz kodem odpadu, dla którego są przeznaczone”

Uzasadnienie: Aktualne brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne – nie wiadomo, o jakie wymagania Zamawiającego chodzi. W przypadku przyjęcia wykładni, że o jakiegokolwiek – Wykonawca nie jest w stanie określić na chwilę zawarcia Umowy zakresu i treści swoich obowiązków.

**Odpowiedź na pytanie 44:**

Dokładne wymagania Zamawiającego są określone w Instrukcji postępowania z odpadami wytworzonymi na instalacji Enea Elektrownia Połaniec S.A. przez podmioty zewnętrzne. W związku z powyższym nie ma potrzeby modyfikacji pierwotnej treści zapisu.

**Pytanie 45:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 11.1.2. lit. (h) na następujące brzmienie:

„segregacji, transportu i zagospodarowania na swój koszt wytwarzanych odpadów zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz dostarczenia własnych pojemników na odpady, oznakowanych nazwą Wykonawcy oraz kodem odpadu, dla jakiego są przeznaczone”

Uzasadnienie: Aktualne brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne – nie wiadomo, o jakie wymagania Zamawiającego chodzi. W przypadku przyjęcia wykładni, że o jakiegokolwiek – Wykonawca nie jest w stanie określić na chwilę zawarcia Umowy zakresu i treści swoich obowiązków.

**Odpowiedź na pytanie 45:**

Dokładne wymagania Zamawiającego są określone w Instrukcji postępowania z odpadami wytworzonymi na instalacji Enea Elektrownia Połaniec S.A. przez podmioty zewnętrzne. W związku z powyższym nie ma potrzeby modyfikacji pierwotnej treści zapisu.

**Pytanie 46:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 11.1.2. lit. (o) na następujące brzmienie:

„niezwłocznego informowania Zamawiającego o wypadkach przy pracy i innych okolicznościach mogących spowodować taki wypadek, zaistniałych w trakcie realizacji prac objętych zakresem umowy na terenie Zamawiającego”

Uzasadnienie: Sugerowana zmiana ma charakter doprecyzowujący. Określenie: „potencjalnie wypadkowy” jest stylistycznie nieprawidłowe i trudno ustalić, jaka jest jego rzeczywista treść.

**Odpowiedź na pytanie 46:**

Zamawiający zmienia pkt 11.1.2. lit. o) SWZ cz. III zgodnie z propozycją Wykonawcy.

**Pytanie 47:**

Wyjaśnienie i doprecyzowanie w treści Umowy, do którego Etapu odnosi się obowiązek, o którym mowa w pkt 11.1.3. Umowy.

**Odpowiedź na pytanie 47:**

Realizacja umowy podzielona została na etapy zgodnie z pkt 1.2 Umowy.

**Pytanie 48:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 11.1.6. na następujące brzmienie:

„W granicach i na zasadach przewidzianych Umową Wykonawca ponosi odpowiedzialność za działania lub zaniechania swoich podwykonawców i zatrudnionych przez nich osób jak za własne działania lub zaniechania.”

Uzasadnienie: Odpowiedzialność Wykonawcy ze osoby trzeciej powinna odbywać się na zasadach i w przedmiotowych granicach własnej odpowiedzialności, dotyczy to np. ograniczeń rodzaju szkody, za jaką odpowiada i ograniczeń kwotowych. Postanowienie wymaga w tym zakresie uzupełnienia i doprecyzowania.

**Odpowiedź na pytanie 48:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Art. 462 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje, iż: „Powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom nie zwalnia wykonawcy z odpowiedzialności za należyte wykonanie tego zamówienia.”



**Pytanie 49:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 11.1.10. na następujące brzmienie:

„Jeżeli Wykonawca zostanie powiadomiony, że Prace wykonywane w ramach Umowy odbywają się na Urzędzeniach objętych gwarancjami lub rękojmią, to będzie je wykonywał zgodnie z przekazanymi przez Zamawiającego zaleceniami, instrukcjami eksploatacji Urządzeń, zaleceniami producenta lub sprzedawcy oraz treścią gwarancji w taki sposób, aby nie spowodować utraty przez Zamawiającego uprawnień z tytułu gwarancji lub rękojmi dla Urządzeń.”

Uzasadnienie: Zmiana zmierza do usunięcia błędu gramatycznego.

**Odpowiedź na pytanie 49:**

Wykonawca przytacza dotychczasowe brzmienie pkt 11.1.10 SWZ cz. III, z tego względu Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzenia zmian.

**Pytanie 50:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 11.1.12. na następujące brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia właściwego sprzętu, narzędzi oraz sprzętu ochronnego i zabezpieczającego pracowników przed wypadkami oraz działaniem czynników szkodliwych.”

Uzasadnienie: Zmiana zmierza do usunięcia błędu składniowego.

**Odpowiedź na pytanie 50:**

Zamawiający zmienia pkt 11.1.12. SWZ cz. III zgodnie z treścią modyfikacji nr 2.

**Pytanie 51:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 11.2.1. na następujące brzmienie:

„Zamawiający w celu wykonania Przedmiotu Umowy zapewni Wykonawcy dostęp do Urządzeń w sposób umożliwiający terminowe (tj. zgodne z Harmonogramem realizacji prac i Harmonogramem postępu bloków), i bezpieczne prowadzenie Prac, w tym zapewni: odpowiednie miejsca dostaw, rozładunku, załadunku, montażu, składowania oraz odpowiednie drogi dojazdowe do tych miejsc.”

Uzasadnienie: Zmiana zmierza do usunięcia powtórzeń powodujących, że postanowienie jest niezrozumiałe.

**Odpowiedź na pytanie 51:**

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje zmiany.

**Pytanie 52:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 11.2.2. lit. (g) na następujące brzmienie:

„W przypadku podjęcia przez Wykonawcę realizacji obowiązków o których mowa w art. 15x ust. 1 i ust. 3 w zw. z ust. 2 pkt 2 Ustawy antykrzysowej, Zamawiający umożliwi Wykonawcy zakwaterowanie i wyżywienie pracownikom Wykonawcy wykonującym pracę w ramach realizacji wskazanych wyżej obowiązków przez cały okres jej wykonywania na zasadach określonych przez Strony w oddzielnej umowie.”

Uzasadnienie: Proponowana zmiana ma częściowo charakter klaryfikujący (aktualne brzmienie zawiera nieprawidłowe odwołanie do: Ustawy antywirusowej, podczas gdy na gruncie umowy obowiązuje definicja:

---

Ustawy antykrzysowej). W pozostałym zakresie proponowanej zmiany, skoro strony mają określić zasady zakwaterowania odrębną umową, nie ma sensu rozstrzygać na obecnym etapie, że ma ono nastąpić na koszt Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie 52:**

Zamawiający zmienia pkt 11.2.2. lit. g) SWZ cz. III zgodnie z treścią modyfikacji nr 2.

„(g) W przypadku podjęcia przez Wykonawcę realizacji obowiązków o których mowa w art. 15X ust. 1 i ust. 3 w zw. z ust. 2 pkt 2 Ustawy antykrzysowej, Zamawiający umożliwi na koszt Wykonawcy zakwaterowanie i wyżywienie pracownikom Wykonawcy wykonującym pracę w ramach realizacji wskazanych wyżej obowiązków przez cały okres jej wykonywania. Ewentualne koszty z tym związane zostaną uregulowane przez Strony.”

**Pytanie 53:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 15.16. na następujące brzmienie:

„Zamawiający uprawniony jest dochodzić odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary umownej, z zastrzeżeniem postanowienia pkt. 15.18. Umowy.”

**Odpowiedź na pytanie 53:**

Zamawiający zmienia pkt 15.16 SWZ cz. III zgodnie z propozycją Wykonawcy.

**Pytanie 54:**

Zmianę postanowienie Umowy w pkt 15.18. na następujące brzmienie:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia od Wykonawcy odszkodowania z tytułu nienależytego wykonania Umowy na zasadach ogólnych, określonych w Kodeksie cywilnym oraz zwrotu kosztów poniesionych z tytułu zastępczego wykonania Umowy. Wykonawca ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą wyłącznie za straty rzeczywiste, do wartości 100% Wynagrodzenia Całkowitego brutto. Wykonawca nie odpowiada w szczególności za utracone zyski, szkody następcze i pośrednie.”

Uzasadnienie: Proponowane ograniczenia stanowią rynkowy standard. W przypadku nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy, nie jest on w stanie racjonalnie ocenić i oszacować ryzyk prawnych, a co za tym idzie – finansowych związanych z jej realizacją. Nadto, strony nie mogą umownie wyłączyć prawa do żądania miarkowania kary umownej, wynikającego z kodeksu cywilnego.

**Odpowiedź na pytanie 54:**

Zamawiający zmienia pkt 15.16 SWZ cz. III zgodnie z propozycją Wykonawcy.

**Pytanie 55:**

Zmianę postanowienie Umowy w pkt 15.20.3. na następujące brzmienie:

„odstąpić od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w trybie natychmiastowym, bez wyznaczania dodatkowego terminu; oświadczenie o odstąpieniu od Umowy wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności”

Uzasadnienie: Proponowana zmiana niweluje niejasności związane z formą oświadczenia woli o odstąpieniu od Umowy. Aktualne brzmienie postanowienia jest w tym zakresie niejasne.

**Odpowiedź na pytanie 55:**

Zamawiający zmienia pkt 15.20.3. SWZ cz. III zgodnie z propozycją Wykonawcy.

**Pytanie 56:**

Doprecyzowanie w pkt 19.3. Umowy, za którą część należne jest Wykonawcy wynagrodzenie – czy ze wykonaną, wykonaną i odebraną w terminie do... etc.

Uzasadnienie: Aktualne brzmienie Umowy nie rozstrzyga w sposób dostatecznie precyzyjny, który moment jest decydujący z punktu widzenia obowiązku Zamawiającego rozliczenia się z Wykonawcą. Postanowienie to wymaga uzupełnienia w sposób odpowiadający standardom rynkowym oraz okoliczności, że to Zamawiający odstępuje od Umowy, w znacznej części przypadków z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę.

**Odpowiedź na pytanie 56:**

Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt 19.3 SWZ cz. III w następujący sposób:

„W przypadku odstąpienia od Umowy, Wykonawca uprawniony jest do wynagrodzenia należnego z tytułu należytego wykonania części Umowy (potwierzonego obustronnie podpisanym protokołem odbioru).”

**Pytanie 57:**

Wyjaśnienie treści pkt 19.1.2. lit. (a) Umowy – skoro dochodzi do jej zmiany, odstąpienie byłoby całkowicie niepotrzebne, bowiem dochodzi do modyfikacji stosunku prawnego w relacji do jego pierwotnej treści – nie ma już od czego odstępować. Postanowienie wymaga wykreślenia lub przerehabrowania w sposób zrozumiały, jeżeli intencja Zamawiającego jest inna niż opisano jw.

**Odpowiedź na pytanie 57:**

Zamawiający przytoczył postanowienie art. 456 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych i nadał mu znaczenie określone w tym przepisie.

**Pytanie 58:**

Wyjaśnienie treści postanowienia pkt 11.1.15. Umowy – wspomniany w nim przepis art. 15x Ustawy anty kryzysowej daje pracodawcy możliwość wprowadzenia pewnych zmian w obowiązujących rozkładach czasu pracy, przepis ten nie jest natomiast w żadnym wypadku źródłem takiego obowiązku. Jest rzeczą niezrozumiałą, dlaczego Wykonawca miałby stosować bliźniacze rozwiązania dotyczące czasu pracy, skoro i w chwili obecnej w jednym i drugim zakładzie pracy (Zamawiającego i Wykonawcy) mogą obowiązywać różne rozwiązania w tym zakresie. Zachowanie ciągłości działania infrastruktury nie jest obowiązkiem Wykonawcy na podstawie Umowy. Postanowienie zmierza do przerzucenia na Wykonawcę obowiązków i obciążeń zupełnie niezwiązanych z treścią Umowy. Wykonawca ma ogólny obowiązek realizacji Umowy w sposób zgodny z jej treścią i skorzystanie z możliwości art. 15x jest kwestią jego indywidualnej oceny.

**Odpowiedź na pytanie 58:**

Zamawiający zmienia pkt 15.16 SWZ cz. III zgodnie z treścią modyfikacji nr 2.

**Pytanie 59:**

Uzupełnienie treści pkt 9.7. Umowy o definicję Ustawy anty kryzysowej (znajduje się ona systematycznie dalej, w pkt 11.1.15., więc nie wiadomo, o jaką na gruncie pkt 9.7. Ustawę chodzi.

---

**Odpowiedź na pytanie 59:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Definicja pojęcia „Ustawa antykryzysowa” jest podana w pkt 11.1.5 SWZ cz. III.

**Pytanie 60:**

Zmianę wzorów gwarancji bankowych w sposób umożliwiający precyzyjne określenie okresu, na jaki zostały udzielone – XX SWZ, pkt 9, pkt 5.5., Załączniki 6A i 6B, tj. usunięcie załączników i wprowadzenie postanowień o każdorazowej akceptacji wzorów treści gwarancji przez Zamawiającego oraz o obowiązku Wykonawcy występowania do gwarantów w przypadku konieczności wydłużenia terminów realizacji w związku z sytuacją epidemiologiczną – w celu obustronnie uzgodnionego wydłużenia terminu zabezpieczeń.

Uzasadnienie: Wzory gwarancji proponowane przez Zamawiającego nie uzyskują akceptacji instytucji finansowych - okres obowiązywania poszczególnych zabezpieczeń podany został w formie opisowej a nie konkretnych dat - dodatkowo wprowadzono w pkt 9.9 Umowy postanowienie, zgodnie z którym Zamawiający zwróci Wykonawcy Zabezpieczenie Należytego Wykonania Umowy, z zastrzeżeniem uprawnień wynikających z art. 15r1 Ustawy antykryzysowej - co w opinii gwarantów powoduje, że gwarancje są bezterminowe - praktycznie nie do wystawienia – taki stan stwarza ryzyko uznania, że doszło do naruszenia uzasadniającego zabezpieczenie kaucją gotówkową i czyni postanowienia o gwarancjach całkowicie nieefektywnymi.

**Odpowiedź na pytanie 60:**

Precyzyjne określenie okresu, na jaki zostanie udzielone zabezpieczenie należytego wykonania umowy jest możliwie po wyborze najkorzystniejszej oferty i ustaleniu terminu podpisania umowy.

Ponadto, zarówno Zamawiający, jak i przyszły wykonawca i gwarant nie mogą pominąć postanowień obowiązującego prawa, w tym treści art. 15r1 Ustawy antykryzysowej.

Zamawiający zmienia pkt 9.3., pkt 19.7. lit. f) w SWZ cz. III zgodnie z treścią modyfikacji nr 2.

**Pytanie 61:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 15.9. w zakresie wysokości kar umownych z 3% na 0,2%.

Uzasadnienie: Kary umowne w zaproponowanej wysokości są nadmiernie wygórowane, biorąc pod uwagę standardy rynkowe i sposób ich naliczenia.

**Odpowiedź na pytanie 61:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

**Pytanie 62:**

Zmianę postanowienia Umowy w pkt 19.5.3. na następujące brzmienie:

„wyrażenie zgody na warunki cesji zasadniczo zgodnie z wzorem Zamawiającego określonym w Załączniku nr 16”

Uzasadnienie: W przypadku występowania o cesję mogą wystąpić uwagi instytucji finansowej, na którą będą przenoszone wierzytelności do wzoru dokumentu.

**Odpowiedź na pytanie 62:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

**Pytanie 63:**

**Wykreślenie p. 13.36. Umowy.**

Uzasadnienie: Zmiana wzorca umownego w trakcie trwania stosunku prawnego jest na gruncie tego postanowienie bezwzględnie wiążąca – jest to sprzeczne z regulacją KC o wzorcach umownych i ich zmianie. Tym bardziej, że dotyczy OWZU – postanowień mających istotne znaczenie z punktu widzenia treści umowy

**Odpowiedź na pytanie 63:**

W SWZ cz. III brak jest pkt 13.36.

**Pytanie 64:**

Wyjaśnienie dot. Załącznika nr 8 do Umowy – Ubezpieczenia.

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje polisę ogólną odpowiedzialności cywilnej o ile będzie ona spełniać wymogi umowy oraz załącznika nr 8 do umowy.

**Odpowiedź na pytanie 64:**

Zamawiający zaakceptuje polisę ogólną odpowiedzialności cywilnej o ile będzie ona spełniać wymogi umowy oraz załącznika nr 8 do umowy.

**Pytanie 65:**

W związku z przystąpieniem (...) do sporządzenia oferty handlowej, dotyczącej: „Rozbudowa i przystosowanie wybranych układów podawania paliwa od zasobników przykottłowych do kotła EP650 do podawania paliwa biomasowego”, zwracam się z prośbą o udzielenie informacji i potwierdzenie określonych parametrów gradientu naboru mocy w Sprostowaniu ogłoszenia o zamówieniu, TED opublikowane w punkcie: Sekcja II: Przedmiot II.1.4) Krótki opis: Modernizacja dwóch układów podawania i rozdrabniania paliwa (w postaci węgla kamiennego i biomasy) na każdym z sześciu bloków energetycznych nr 2,3,4,5,6,7 w celu osiągnięcia funkcjonalności bezpiecznego i równomiernego podawania paliwa w minimalnej ilości 28t/h dla paliwa biomasowego i 33t/h dla węgla kamiennego. Dynamika podawania paliwa ma zapewnić niepogorszony nabór mocy i regulacyjności kotła, przyrost wydajności Układu Podawania Paliwa w zakresie od 20 do 100% obciążenia układu z gradientem co najmniej 4%/min przy zachowaniu wszystkich Parametrów Gwarantowanych. Obecnie Bloki pracują z gradientem naboru mocy 1,5 %/min co daje 4 MWe/min.

**Odpowiedź na pytanie 65:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia zawarte w SWZ cz. II.

Z poważaniem  
Przewodniczący Komisji Przetargowej  
Miroslaw Jablonski